

Recommandations pour la signature des articles scientifiques dans le domaine des sciences de la vie et de la santé – 2019

Critères pour être auteur d'une publication scientifiques en sciences de la vie et de la santé

Signer une publication scientifique est en engagement fort, qui suppose que l'auteur a eu une contribution significative à la conception ou à la réalisation des travaux présentés et qu'il en endosse la responsabilité morale.

Au-delà de sa mission première qui est de diffuser les résultats de la recherche, la publication répond à d'autres objectifs comme la justification des crédits qui ont servi à la produire ou l'obtention de nouveaux moyens. Surtout, l'importance prise par les publications scientifiques dans l'évaluation des chercheurs, de leur laboratoire et de leur institution d'appartenance donne un poids considérable à la juste reconnaissance, pour chacun, de sa pleine qualité d'auteur.

En sciences de la vie et de la santé, la qualité d'auteur est fondée sur des critères qui sont formalisés, au niveau international, par les instances déontologiques des éditeurs du domaine.

Les présentes recommandations sont largement fondées sur ces textes de référence. Elles sont destinées à servir de repère lors des discussions qui doivent être menées au sein des laboratoires par les responsables de projet, pour établir, parmi les auteurs d'un manuscrit, un consensus complet sur la liste ordonnée des auteurs *avant* que celui-ci ne soit envoyé à un éditeur pour évaluation. En effet, il est nécessaire de traiter ces sujets au sein des équipes, - éventuellement en faisant appel à un référent à l'intégrité scientifique -, de façon à éviter que des chercheurs ne protestent après coup auprès de l'éditeur, ce qui jette un discrédit à la fois sur les auteurs et sur leurs institutions de rattachement.

Un auteur doit remplir simultanément les 4 conditions suivantes :

- 1) avoir joué un rôle substantiel dans la conception ou l'exécution de la recherche, ou dans l'acquisition, l'analyse et l'interprétation des résultats,
- 2) avoir écrit la première version du manuscrit ou avoir participé à sa révision de façon substantielle,
- 3) avoir approuvé la version du manuscrit qui sera publiée,
- 4) engager explicitement sa responsabilité pour l'ensemble du travail, et être à même de répondre à toutes les questions portant sur son exactitude et son intégrité.

Toutes les personnes ayant contribué aux travaux rapportés dans le manuscrit mais qui ne remplissent pas pleinement les 4 conditions doivent être citées dans les remerciements de l'article. C'est le cas, par exemple, de personnes qui ont participé en réalisant des travaux techniques de routine, en collectant des données, en aidant à la rédaction. Le rôle des personnes remerciées doit être précisé et leur accord écrit pour ces remerciements doit être obtenu.

L'acquisition de financements, la mise à disposition de locaux, la supervision du laboratoire ne justifient pas en elles-mêmes la qualité d'auteur.

Les co-signataires de l'article sont réputés s'être assuré que toutes les personnes qui remplissent le premier critère pour être auteur ont bien été informées du travail de rédaction, de façon à pouvoir participer à l'élaboration du manuscrit et remplir ainsi les autres critères. De même, ils sont censés avoir pu contester la présence d'un auteur ne remplissant pas ces critères, car cela constitue un manquement à l'intégrité scientifique.

Certains journaux demandent que soit précisée en quelques lignes la contribution de chacun des auteurs, ou exigent qu'elle soit définie à l'aide d'un formulaire détaillé. Ce document explicite la responsabilité particulière prise par chacun d'entre eux dans la partie de la

publication qui dépend directement de leur contribution et pour laquelle ils ont l'expertise nécessaire, - même si leur responsabilité globale reste engagée.

A noter que de nombreux journaux encouragent l'auteur de correspondance à mettre les co-auteurs du manuscrit en copie de leurs échanges.

Ordre des signataires

Il n'existe pas de règles décrivant précisément quel doit être l'ordre des auteurs parmi les signataires de l'article. En sciences de la vie, il est admis que l'ordre des signataires a un rapport avec l'importance de leur contribution à la publication, et que la détermination de la place de chacun est laissée à l'appréciation du collectif représenté par l'ensemble des signataires, sachant que les usages en la matière peuvent différer légèrement d'une communauté scientifique à l'autre.

Les positions dont la signification sont les plus claires sont celle de premier et de dernier auteur, le premier auteur étant celui dont la contribution opérationnelle a été la plus importante - souvent un chercheur "junior", le dernier auteur étant un chercheur "senior" qui l'a conseillé et a guidé le projet.

La pratique de nommer plusieurs co-auteurs comme étant "de même rang" est de plus en plus courante, notamment lorsque plusieurs équipes collaborent. Les auteurs sont alors notés comme "ayant également contribué" au travail. Dans ce cas, il est logiquement recommandé de lister leur nom par ordre alphabétique, et de signaler ce dispositif par une note de bas de page.

Lorsque la publication concerne une étude multicentrique, les groupes impliqués doivent identifier les auteurs qui seront pris en compte en tant que tels, et donner la liste complète des participants dans les remerciements.

Février 2019 – proposition d'actualisation des "Recommandations pour la signature des articles scientifiques dans le domaine des sciences de la vie et de la santé" adoptées en 2011 par Aviesan.

Bibliographie

Signature des publications scientifiques : les bonnes pratiques (2018) ;

https://www.inserm.fr/sites/default/files/2018-03/Inserm_Brochure_SignaturePublicationsScientifiquesBonnesPratiques.pdf

Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals (2018) ; <http://www.icmje.org/recommendations/>. Une version française est disponible à : <http://www.icmje.org/recommendations/translations/french2018.pdf>

What constitutes authorship ? (2014) ;

https://publicationethics.org/files/u7141/Authorship_DiscussionDocument_0_0.pdf

Sites de référence

International Committee of Medical Journal Editors (<http://www.icmje.org/>)

World Association of Medical Editors (<http://www.wame.org/>)

European Association of Science Editors (<http://www.ease.org.uk/>)

Committee on Publication Ethics (<http://publicationethics.org/>)

Council of Science Editors (<http://www.councilscienceeditors.org/>)